 

**ՀԱՇՎԵՏՎՈՒԹՅՈՒՆ**

***ՀՀ ՔԱՂԱՔԱՇԻՆՈՒԹՅԱՆ, ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԵՎ ՀՐԴԵՀԱՅԻՆ ԱՆՎՏԱՆԳՈՒԹՅԱՆ ՏԵՍՉԱԿԱՆ ՄԱՐՄՆԻ ՈՐԱԿԻ ԱՊԱՀՈՎՄԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅԱՆ***

***2022 ԹՎԱԿԱՆԻ ԵՐՐՈՐԴ ԵՌԱՄՍՅԱԿԻ***

 ՀՀ քաղաքաշինության, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության տեսչական մարմնի (այսուհետ՝ Տեսչական մարմին) որակի ապահովման վարչության (այսուհետ՝ Որակի ապահովման վարչություն) 2022 թվականի 3-րդ եռամսյակի հաշվետվությունը կազմվել է վարչության գործունեության 2022 թվականի ծրագրի համաձայն` ներքին հսկողության արդյունքների հիման վրա։

Հաշվետվությունը ներկայացված է Տեսչական մարմնի կառավարման խորհրդի կողմից հաստատված ձևաչափով և ծրագրով նախատեսված յուրաքանչյուր կետի մասով ունի հետևյալ կառուցվածքը՝

1. ուսումնասիրության արդյունք,
2. բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր,
3. առաջարկություններ․

Ստորև ներկայացված են Որակի ապահովման վարչության կողմից ներքին հսկողության գործառույթների շրջանակներում իրականացված միջոցառումները և դրանց արդյունքները՝

1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն կարգապահական կանոնների պահպանման նկատմամբ․***

***Ուսումնասիրության արդյունք.***

Հաշվետու ժամանակաշրջանում Տեսչական մարմնի որակի ապահովման վարչության կողմից առաջարկվել է ծառայողական քննություն նշանակել 6 գործով, սակայն, եռամսյակի ավարտի դրությամբ, որակի ապահովման վարչության զեկուցագրերի հիման վրա նշանակվել է ծառայուղական քննություն նշանակվել է ներքոգրյալ 2 գործով

1. Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի փետրվարի 22-ի № ՏԾ/Հ/270-2022-Ա հանձնարարագրի համաձայն 2022թվականի մարտի 28-ից 29-ը ՀՀ Տավուշի մարզ, գ․ Տավուշ, 1-2 հասցեում՝ Ընկերությանը պատկանող բենզալցակայանում իրականացվել է հրդեհատեխնիկակական ստուգում։ Ստուգման արդյունքում ակտի նախագծում և ակտում արձանագրվել են հրդեհային անվտանգության կանոնների խախտումներ, սակայն, չի արձանագրվել շահագործվող արտադրական վտանգավոր օբյեկտի տեխնիկական անվտանգության փորձաքննության դրական եզրակացության բացակայությունը․ ստուգումն ավարտվել և ամփոփվել է։

Հետագայում, բացթողումը նկատելով Տեսչական մարմնի Տավուշի տարածքային բաժնի աշխատակիցների կողմից պատրաստվել է գրության նախագիծ և 2022 թվականի ապրիլի 28-ին գրությունն ուղարկվել Ընկերությանը, որով տեղեկացվել է, որ Ընկերության կողմից խախտվել է «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջները, սակայն մինչ գրությունը ստանալը, 2022 թվականի ապրիլի 22-ին Տեսչական մարմին ներկայացվել է արտադրական վտանգավոր օբյեկտի տեխնիկական անվտանգության փորձաքննության դրական եզրակացությունը։

 Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի մայիսի 26-ի № ՏԾ/Հ/270-2022-Ա/06 որոշման համաձայն՝ Ընկերությունը ենթարկել է վարչական պատասխանատվության՝ վերջինիս նկատմամբ նշանակվել է վարչական տույժ՝ տուգանք՝ 1.000.000 (մեկ միլիոն) ՀՀ դրամ գումարի չափով։

Գործի նյութերի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ ստուգումն և դրան հաջորդող վարչական վարույթն, առերևույթ, իրականացվել է «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված պահանջների խախտումներով՝ ըստ էության, իրավախախտման փաստը չի արձանագրվել ո՛չ ստուգման ակտով, ո՛չ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, իսկ վարչական մարմնի գրությունը չի կարող հանդիսանալ իրավախախտումն արձանագրող ակտ։

Հաշվի առնելով վերոգրյալը, և գործը դիտարկելով իրավական աջակցության և փաստաթղթաշրջանառության վարչության պետ Անուշ Հայրապետյանի՝ տեխնիկական անվտանգության ոլորտում վարչարարության իրականացումը պարզաբանող № Մ/8904-22 զեկուցագրի լույսի ներքո, գործի մանրամասները պարզելու և առերևույթ տեղի ունեցած խախտմանն իրավական գնահատական տալու նպատակով՝ առաջարկվել է քննարկել ծառայողական քննություն նշանակելու հարցը (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի հուլիսի 28-ի № 07-22 զեկուցագիր):

Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի օգոստոսի 5-ի № Կ 665-Ա հրամանի համաձայն՝ № ՏԾ/Հ/270-2022-Ա գործով ստուգումն և դրան հաջորդող վարչական վարույթն, առերևույթ, «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքով սահմանված պահանջների խախտումներով իրականացնելու հարցը պարզաբանելու նպատակով Տավուշի տարածքային բաժնի ավագ մասնագետների պաշտոնակատարներ Սաշիկ Մաճկալյանի և Կարեն Ծուղունյանի նկատմամբ նշանակվել է ծառայողական քննություն։

1. Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2021 թվականի փետրվարի 10-ի № Հ/217-2021 հանձնարարագրի հիման վրա, 2021 թվականի մարտի 9-ից մինչև մարտի 16-ը, ք. Երևան, Արշակունյաց պող. 15 հասցեում գտնվող «Երևանի պահածոների գործարան»ՓԲ ընկերությանը պատկանող առևտրի և հասարակական սննդի օբյեկտում (Սուրմալու տոնավաճառ) իրականացվել է ստուգում տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության օրենսդրության պահանջների պահպանման նկատմամբ։

Ստուգման արդյունքում հայտնաբերվել են մի շարք խախտումներ, որոնց մի մասի համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 187-րդհոդվածով սահմանված է պատասխանատվություն և Տեսչական մարմնի Երևանի տարածքային բաժնի պետի 2021 թվականի ապրիլի 26-ի № Հ/217-2021 որոշմամբ՝ «Երևանի Պահածոների Գործարան» ՓԲ ընկերության տնօրենի նկատմամբ նշանակել է վարչական տույժ 50.000 (հիսուն հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով, իսկ մյուս խախտումների մասով, 2021 ապրիլի 16-ին տրվել է հրդեհային անվտանգության պահանջները կատարելու վերաբերյալ № Հ/217-2021 կարգադրագիր։ № Հ/217-2021 կարգադրագրով խախտումների վերացման համար սահմանված վերջին ժամկետը լրացել է 2021 թվականի նոյեմբերի 5-ին։ Սակայն նախորդ ստուգման արդյունքում տրված հանձնարարականների կատարման փաստացի վիճակը պարզելուն ուղղված ստուգում (այսուհետ՝ վերստուգում) զեկուցագրի ներկայացման պահին՝ 15․08․2022 չէր իրականացվել։

ՀՀ ԱԻ նախարարության 2022 թվականի օգոստոսի 14-ին տարածած հաղորդագրության համաձայն, 2022 թվականի օգոստոսի 14-ին ժամը 13։23-ին Ճգնաժամային կառավարման ազգային կենտրոն ահազանգ է ստացվել, որ «Սուրմալու» առևտրի կենտրոնում տեղի է ունեցել պայթյուն։

Ելնելով վերոշարադրյալից, № Հ/217-2021 գործով Տեսչական մարմնի աշխատակիցների կողմից պաշտոնեական պարտականություններն առերևույթ չիրականացնելու, կամ ոչ պատշաճ իրականացնելու հարցը պարզելու և գործին իրավական գնահատական տալու նպատակով առաջարկվել է քննարկել ծառայողական քննություն նշանակելու հարցը (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի օգոստոսի 15-ի № 07-25 զեկուցագրիր):

Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի օգոստոսի 18-ի № Կ 615-Ա հրամանի համաձայն՝ Տեսչական մարմին ղեկավարի 2021 թվականի փետրվարի 10-ի № Հ/217-2021 հանձնարարագրի հիման «Երևանի Պահածոների Գործարան» ՓԲ ընկերությանը պատկանող առևտրի և հասարակական սննդի օբյեկտում (Սուրմալու տոնավաճառ) իրականացված ստուգման արդյունքում 2021 ապրիլի 16-ին տրված № Հ/217-2021 կարգադրագրով  համապատասխան վերստուգում չիրականացնելու հարցը պարզաբանելու նպատակով Տեսչական մարմնի Երևանի տարածքային բաժնի պետի պաշտոնակատար Տիգրան Խեդոյանի, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության վարչության հրդեհային և տեխնիկական անվտանգության վերահսկողության բաժնի պետ Արմեն Դալլաքյանի և Երևանի տարածքային բաժնի տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության բաժանմունքի ավագ մասնագետի պաշտոնակատար Ֆելիքս Ղազարյանի նկատմամբ նշանակվել է ծառայողական քննություն։

Եռամսյակի ավարտի դրությամբ վերստուգումն իրակացված է եղել։

**Բացահայտված խնդիրները և ռիսկեր.**

1. Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի հոկտեմբերի 12-ի № Կ 776-Ա հրամանի համաձայն՝ Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի սեպտեմբերի 5-ի № Կ 665-Ա հրամանով նշանակված ծառայողական քննության արդյունքների մասին 2022 թվականի հոկտեմբերի 11-ի եզրակացու­թյունն ընդունվել է ի գիտություն:

Ծառայողանական քննության վարողի եզրակացության համաձայն՝ Տեսչական մարմնի Տավուշի տարածքային բաժնի ավագ մասնագետներ Կարեն Ծուղունյանը և Սաշիկ Մաճկալյանը անփութություն են ցուցաբերել ՏԾ/Հ/270-2022-Ա հանձնարարագրի հիման վրա իրականացրած ստուգման ընթացքում, որը հետագայում աշխատանքային կարգով շտկվել է։

Համաձայն «Քաղաքացիական ծառայության մասին» օրենքի 21-րդ հոդվածի 5-րդ մասի՝ կարգապահական տույժ նշանակվել չի կարող, եթե վեց ամսից ավելի է անցել խախտում կատարելու օրվանից։ Հաշվի առնելով, որ Ընկերությունում իրականացրած ստուգման ընթացքում կատարած խախտման ժամկետը լրացել է 2022 թվականի սեպտեմբեր ամսին, ուստի կարգապահական տույժ չի նշանակվել։

1. Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի հոկտեմբերի 06-ի № Կ 757-Ա հրամանի համաձայն՝ Տեսչական մարմնի ղեկավարի 2022 թվականի օգոստոսի 18-ի № Կ615-Ա հրամանով նշանակված ծառայողական քննության արդյունքների մասին 2022 թվականի հոկտեմբերի 5-ի եզրակացու­թյունն ընդունվել է ի գիտություն։

Ծառայողանական քննության վարողի եզրակացության համաձայն՝ օբյեկտում նախորդ ստուգմամբ հայտնաբերված թերությունների և խախտումների վերացման վերաբերյալ 2021 թվականի ապրիլի 16-ին տրված կարգադրագրի պահանջների կատարման փաստացի վիճակը պարզելուն ուղղված վերստուգումը նախատեսված է եղել իրականացնել 2022 թվականի 3-րդ եռամսյակի վերջ՝ ելնելով ընթացիկ տարվա 1-ին կիսամյակում Տեսչական մարմնի գերծառնաբերվածությունից, ստուգումների տարեկան ծրագրով նախատեսված ստուգումների և ընթացիկ հրդեհատեխնիկակական հետազոտությունների քանակից, հաշվի առնելով վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննության ծավալը և սեղմ ժամկետները։

Համաձայն Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին օրենքի 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ միևնույն պետական մարմնի կողմից միևնույն տնտեսավարող սուբյեկտում և միևնույն բնագավառում ստուգումները բարձր ռիսկայնության սուբյեկտների մոտ իրականացվում են ոչ ավելի հաճախ, քան տարին մեկ անգամ։ Միաժամանակ, Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին օրենքը չի սահմանում վերստուգումներ իրականացնելու հստակ ժամկետներ, ուստի, նշված գործառույթն իրականացվում է՝ հաշվի առնելով Տեսչական մարմնի ծանրաբեռնվածությունը։

Ծառայողական քննությունների արդյունքները չեն բողոքարկվել։

Ծառայողական քննություններն իրականացվել են ՀՀ կառավարության 2018 թվականի հուլիսի 19-ի № 814-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի դրույթներին համապատասխան։

Մյուս 4 զեկուցագրերով՝

* Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ Արմավիրի տարածքային բաժնի կողմից նույն անձին, նույն բողոքի մասով տրվել են մի քանի հակասական պատասխաններ, ինչպես նաև 4 գործով բաժնի պետի կողմից ընդունված և չկատարված վարչական ակտերը չեն ներկայացվել իրավաբանական բաժին հարկադիր կատարման ուղարկելու համար (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի հուլիսի 15-ի № 07-19 զեկուցագիր)։
* Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ հանձնարարագրով նախատեսված է եղել իրականացնել ստուգումներ էներգետիկայի և էներգասպառման անվտանգության ու տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության բնագավառներում իրավական ակտերի պահանջների պահպանման նկատմամբ, սակայն Լոռու տարածքային բաժնի կողմից ստուգումն իրականացվել է միայն տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի հուլիսի 20-ի № 07-20 զեկուցագիր)։
* Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ Տեսչական մարմնի Կոտայքի տարածքային բաժնի կողմից իրականացվել են վերահսկողական գործառույթներ՝ ուղևորափոխադրումների կազմակերպման գործընթացի նկատմամբ։ Գործառույթի արդյունքում, արձանագրությունը ոչ պատշաճ կազմելու՝ սուբյեկի անվանումը սխալ գրելու պատճառով անհրամարություններ են պատճառվել այլ քաղաքացու և ֆինանսական վնաս պետությունը (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի հուլիսի 28-ի № 07-21 զեկուցագիր)։
* Ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ քաղաքաշինության ոլորտում իրականացված ստուգումների փաթեթներում հայտնաբերվել են մի շարք թերություններ և խախտումներ՝ վարչական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ որոշումները կայացվել են գործի քննությունից մինչև մեկ ամիս հետո, խախտումներ չհայտնաբերելու վերաբերյալ տրված ստուգման տեղեկանքում ստուգման արդյունքի վերաբերյալ նշում չի արվել, այն կայացվել է ժամկետի խախտումով, գործին կցված որոշ լուսանկարներով գործի փաստական հանգամանքների նույնացում հնարավոր չի լինում անել, որոշ վարույթներով ստուգման ակտերը կազմվել են լսումների օրը, ակտում չի նշվել ստացողի պաշտոնը, գործին կցված առուվաճառքի պայմանգիրը վավերացում չունի և իրավունքը գրանցված չի։ 19 գործով վարչական վարույթների ավարտից հետո որոշումներ չեն կայացվել (Որակի ապահովման վարչության պետի 2022 թվականի սեպտեմբերի 22-ի № 07-30 զեկուցագիր)։

 Գործերի հետագա ընթացքի ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ № 07-19 զեկուցագրով ներկայացված գործը եռամսյակի ավարտի դրությամբ գտնվում է ընթացքի մեջ, № 07-20 զեկուցագրով ներկայացված գործով ծառայողական քննություն չի նշանակվել․ տարածքային բաժնի պետը գործի վերաբերյալ ներկայացրել է գրավոր բացատրություն, № 07-21 զեկուցագրով ներկայացված գործին եռամսյակի ավարտի դրությամբ ընթացք չի տրվել, այն գտնվում է անորոշ կարգավիճակում, № 07-30 զեկուցագրով ներկայացված գործին ընթացք չի տրվել, գործն ավարտվել է և ընդունվել ի գիտություն։

Հաշվետու ժամանակաշրջանում Տեսչական մարմնի այլ ստորաբաժանումների կողմից ծառայողական քննություն իրանակացնել առաջարկող զեկուցագրեր չեն ներկայացվել։

**Առաջարկվում է․**

* Որակի ապահովման վարչության կողմից իրականացվել են ուսումնասիրություններ՝ 2021 թվականին էներգետիկայի, տրանսպորտի, քաղաքաշինության, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտներում ստուգումների արդյունքում տրվող կարգադրագրերի պահանջների կատարման նկատմամբ (խախտումների վերացման համար սահմանված վերջին ժամկետը լրանալուց հետո) իրականացվող վերստուգումների առկայության վերաբերյալ։

Ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ 2022 թվականի սեպտեմբեր ամսվա սկզբի դրությամբ տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում ուսումնասիրված 384 գործից 165-ով տրված կարգադրագրերի պահանջների կատարման նկատմամբ վերստուգումներ չեն իրականացվել, էներգետիկայի ոլորտում 110 գործից 91-ով, քաղաքաշինության ոլորտում՝ 726-ից 65-ով։

Արդյունքները ներկայացվել են Տեսչկան մարմնի ղեկավարին և առաջարկվել է հանձնարարել համապատասխան ստորաբաժանումներին նախաձեռնել վերստուգման աշխատանքներ՝ համաձայն ներկայացված ցանկերի։ Եռամսյակի ավարտի դրությամբ վերստուգման պրոցեսներն արդեն սկսված են եղել։

* Տեսչական մարմնի գործունեության արդյունավետությունը բարձրացնելու, իրազեկումների բավարար ընդգրկվածությունը ապահովելու, ծառայողների զգոնությունը բարձրացնելու նպատակով աշխատակիցների նկատմամբ ծառայողական քննությունները ավարտելու վերաբերյալ որոշումները տեղեկացնել Տեսչական մարմնի անձնակազմին։
1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն Էթիկայի կանոնների պահպանման նկատմամբ․***

Հաշվետու ժամանակաշրջանում էթիկայի կանոնների խախտման վերաբերյալ դիմումներ և բողոքներ չեն ստացվել։

1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն տեսչական մարմնի, նրա աշխատակիցների գործողությունների կամ անգործության, նրա կողմից ընդունված իրավական ակտերի դեմ բերված բողոքների նկատմամբ․***

 Գործառույթի շրջանակներում իրականացվել են Տեսչական մարմնի, նրա ծառայողների գործողության կամ անգործության, իր կողմից ընդունված իրավական ակտերի դեմ բերված բողոքների պատճառների և արդյունքների ուսումնասիրություն, վարչական իրավախախտումների, դատական վարույթների վերլուծություններ։

2022 թվականի 3-րդ եռամսյակի ընթացքում Տեսչական մարմնի ընդունած՝ վարչական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ ակտերի դեմ ներկայացվել է 55 բողոք (նախորդ եռամսյակի համամետ 12-վ ավելի), որոցից 8-ը վերադասության կարգով, իսկ 47-ը՝ դատական։

8 վարչական բողոքներից 3-ը վերաբերվել են տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության, 4-ը՝ տրանսպորտի ոլորտին և 1-ը՝ քաղաքաշինական ոլորտին։

Տնտեսավարողների կողմից հաշվետու եռամսյակում դատարան ներկայացված 47 հայցապահանջներից նույն եռամսյակում վարույթ են ընդունվել 32-ը, 10-ը վերադարձվել են, 5-ի ընդունումը մերժվել է։ Նախորդ եռամսյակում ներկայացված հայցադիմումներից այս եռամսյակում վարույթ է ընդունվել 7 հայցադիմում։

Ընդհանուր առմամբ վարույթ ընդունված 32 հայցադիմումներից 17-ը վերաբերում են տրանսպորտի, 8-ը՝ տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության, 5-ը՝ քաղաքաշինության, 1-ը` պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման, 1-ը՝ էներգետիկայի ոլորտին։

2022թ․-ի 3-րդ եռամսյակի բողոքների պատկերը աղյուսակի տեսքով՝

2022թ․-ի 3-րդ եռամսյակում բողոքների ընդհանուր թիվը 2022թ․-ի 2-ի եռամսյակի համեմատ աճել է 27,9% տոկոսով՝ վերադասությամբ բերված բողոքների թիվը նվազել է 1–ով, իսկ դատական կարգով բերված բողոքների թիվը՝ աճել 13-ով։

Ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ ցուցանիշի աճը սուբյեկտիվ պատճառներից բացի կապված է նաև օբյեկտիվ գործոններով, մասնավորապես, տրանսպորտի ոլոտում՝ բողոքների աճը կապված է միասնական երթուղային ցանցի ներդման գործընթացով պայմանավորված բազմաթիվ երթուղիներում մրցույթները չանցկացնելու և ընտրված ուղևորափոխդրող չլինելու հետ, գնացուցակները չհաստատելու, ինչպես նաև Տեսչական մարմնի կողմից նոր լիազորությունների կիրառման՝ օրինակ անշարժ կշռման կետերում տրասպորտային միջոցների նկատմամբ վերահսկողական գործռույթների իրականացմամբ, գազաբալոնային համակարգերի տեղադրման և վկայագրման գործընթացի նկատմամբ վերահսկողական գործռույթների իրականացմամբ, քաղաքաշինության ոլորտում՝ իրականացվող շինարարությունների քանակի աճով և արդյունքում իրականացվող վերահսկողական գործառույթների թվի աճով։

2022թ․-ի 3-րդ եռամսյակում կայացվել է 8 վճիռ, որոնցից 1-ը՝ տրանսպորտի, 3-ը՝ տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության, 2-ը՝ քաղաքաշինության, 2-ը՝ պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտներին վերաբերվող գործերով։

7 դատական գործերով կայացվել են Տեսչական մարմնի վարչական ակտերն անվավեր ճանաչելու, 1-ով՝ անփոփոխ թողնելու մասին վճիռներ։

Կայցված վճիռներից 6-ը չեն բողոքարկվել և մտել են ուժի մեջ, 2-ը բողոքարկման ժամկետի մեջ են։

Նախորդ եռամսյակներում կայացված 7 վճիռ վերաքննության կարգով բողոքարկվել է Տեսչական մարմնի կողմից։ Ներկայացված բողոքներից 1-՝ը մերժվել է, 1-ը՝ ընդունվել է վարույթ, իսկ 5-ն ընթացքի մեջ են։

*Ըստ ոլորտների՝*

*Տրանսպորտի ոլորտում՝* Տեսչական մարմնի դեմ դատարան ներկայացված 25 հայցադիմումից վարույթ է ընդունվել 17-ը, 5-ը վերադարձվել է, 3-ի ընդունումը մերժվել է։

Բավարարվել է տնտեսավարողի կողմից նախկինում ներկայացված 1 հայցապահանջ։ Վարույթ է ընդունվել Տեսչական մարմնի կողմից նախկինում ներկայացված 3 վերաքննիչ բողոք։ Նախկինում կայացված 4 վճիռ բողոքարկվել է Տեսչական մարմնի կողմից, որոնցից 1-ն ընդունվել է վարույթ, իսկ մյուս 3-ն ընթացքի մեջ են։

Նախկինում կայացված հայցի ընդունումը մերժելու մասին դատարանի որոշման դեմ տնտեսավարողի ներակայացրած 1 վերաքննիչ բողոքն ընդունվել է վարույթ։

 *Տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում՝* Տեսչական մարմնի դեմ դատարան ներկայացված 10 հայցադիմումից վարույթ է ընդունվել 8-ը, 1-ը՝ վերադարձվել է, 1-ը վարույթ ընդունելու ընթացքի մեջ է։

Նախորդ եռամսյակում մուտքագրված 1 հայցադիմում ընդունվել է վարույթ հաշվետու եռամսյակում։

Կայացվել է 3 վճիռ, որոնցով Տեսչական մարմնի դեմ հայցապահանջները բավարարվել են, չեն բողոքարկվել և մտել են ուժի մեջ։

Նախկինում կայացված 3 վճիռ բողոքարկվել է Տեսչական մարմնի կողմից։ Ներկայացված բողոքներից 1-ը մերժվել է, իսկ 2-ն ընթացքի մեջ են։

Նախկինում կայացված «Հայցի ընդունումը մերժելու մասին» դատարանի որոշման դեմ տնտեսավարողի ներակայացրած 1 վերաքննիչ բողոքն ընդունվել է վարույթ, իսկ 1 բողոք բավարարվել է։

*Պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտում*՝ Տեսչական մարմնի դեմ դատարան ներկայացված 2 հայցադիմումից ընդունվել է վարույթ 1-ը, 1-ը՝ մերժվել։

Նախորդ եռամսյակներում մուտքագրված հայցադիմումներից հաշվետու եռամսյակում վարույթ է ընդունվել 2 հայցադիմում։

Կայացվել է 2 վճիռ, որոնցով Տեսչական մարմնի դեմ հայցապահանջները բավարարվել են: Դրանցից մեկը մտել է օրինական ուժի մեջ, իսկ մյուսը բողոքարկման ժամկետի մեջ է։

*Քաղաքաշինության ոլորտում*՝ Տեսչական մարմնի դեմ դատարան ներկայացված 9 հայցադիմումից վարույթ է ընդունվել 5-ը, 4-ը՝ վերադարձվել է։

Նախորդ եռամսյակներում մուտքագրված հայցադիմումներից հաշվետու եռամսյակում վարույթ է ընդունվել 1 հայցադիմում։

*Էներգետիկայի ոլորտում*՝ Տեսչական մարմնի դատարան ներկայացված 1 հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ։

**Բացահայտված խնդիրները և ռիսկեր.**

Ուսումնասիրվել է դատական գործերով կայացված վճիռների, որոշումների պատճառաբանական և եզրափակիչ մասերը՝ կատարվել է յուրաքանչյուր գործով վերլուծություն և եզրահանգում, իսկ բոլոր գործերով՝ ամփոփիչ ամբողջական գնահատում և թույլ տրված բացթողումների վերհանում։ Վերաքննության փուլում գտնվող վճիռներին և դրանցում ներկայացված եզրահանգումներին առավել մանրամասն հնարավոր կլինի անդրադառնալ միայն օրինական ուժ ստացած ակտերի առկայության դեպքում։

Օրինական ուժի մեջ մտած վճիռների, որոշումների գնահատման արդյունքում առկա փաստական վիճակի վերլուծությունից պարզվել է, որ՝

* ՎԴ2/0224/05/20 գործով, Դատարանը գտել է, որ «Տեսչական մարմինը, սխալ մեկնաբանելով գործը քննելու և վիճարկվող որոշումը կայացնելու պահին գործող «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «իգ» կետը, կիրառել է այնպիսի պատասխանատվության միջոց, որը կիրառելու իրավասությունը վերապահված է եղել Հայաստանի Հանրապետության արտակարգ իրավիճակների նախարարությանը»։ Դատարանն արձանագրել է, որ ««Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «իգ» կետն ուժը կորցրած է ճանաչվել ««Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-373-Ն օրենքով, որն ուժի մեջ է մտել 2020 թվականի հուլիսի 21-ին: Նույն օրենքի 4-րդ հոդվածով «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքը լրացվել է 17.1-ին հոդվածով, որի 1-ին մասի 3-րդ կետով նոր միայն Տեսչական մարմնի իրավասությանն է վերապահվել նույն օրենքի 21-րդ հոդվածով սահմանված պատասխանատվության միջոցներ կիրառել:
Վերոնշյալը հաստատում է, որ վիճարկվող որոշումը կայացնելու պահին «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածով սահմանված պատասխանատվության միջոցներ կիրառելու իրավասությունը վերապահված է եղել լիազոր մարմնին։ Ուստի Տեսչական մարմինը լիազորված չի եղել նման որոշում կայացնել։ Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։

Տեսչական մարմնի կողմից կիրառվել է պատասխանատվության միջոց, որի կիրառումը վերջինիս լիազորությունների շրջանակից դուրս է։

* ՎԴ/10931/05/21 գործով, Դատարանը արձանագրել է, որ վիճարկվող որոշման ընդունման պահին, 2021 թվականի համար արտադրական վտանգավոր օբյեկտի տեխնիկական անվտանգության փորձաքննության դրական եզրակացությունն առկա է եղել՝ Տեսչական մարմնի կողմից ներկայացրած նյութերում առկա են 2020 և 2021 թվականների համար համապատասխան եզրակացությունները։ Այսինքն սխալ է մեկնաբանել «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» օրենքի 11-րդ հոդվածի 6-րդ մասում ամրագրված՝ «տարեկան առնվազն մեկ անգամ» բառակապակցությունը, ստուգման վերջին օրվա դրությամբ առավել ևս որոշման կայացման պահին վտանգավոր օբյեկտի տեխնիկական անվտանգության փորձաքննության դրական եզրակացությունն առկա է եղել։

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

Տեսչական մարմնի կողմից գործի լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանի քննություն չի իրականացվել, արդյունքում կայացվել է ոչ իրավաչափ վարչական ակտ։

* ՎԴ/7996/05/21 գործով, բենզալցակայանի և հարևանությամբ գտնվող շենք-շինությունների միջև սահմանված հեռավորության չպահպանմանը («Հայաստանի Հանրապետության շինարարական նորմեր 30-01-2014») վերաբերյալ վարչական վարույթի ընթացքում ներկայացված մի շարք փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից հետո Տեսչական մարմինը գտել է, որ բենզալցակայանն ավելի վաղ է կառուցվել, քան հայցվորի կողմից շահագործվող հասարակական օբյեկտը, ուստի բենզալցակայանը շահագործող ընկերության կողմից չի խախտել սահմանված հեռավորության պահանջը:

Դատարանը գտել է, որ «Հայաստանի Հանրապետության շինարարական նորմեր 30-01-2014»-ի կարգավորումները պարտադիր են նաև նախկինում կառուցված և ներկայումս շահագործվող արտադրական վտանգավոր օբյեկտների համար, տեսչական մարմինը պետք է Օրենքով սահմանված կարգով և իր լիազորությունների սահմաններում ընդուներ կարգադրագիր՝ արգելելով գործող բենզալցակայանի շահագործումը։

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը տեսչական մարմնի կողմից վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել։

Տեսչական մարմնի կողմից սխալ են մեկնաբանվել օրենքի դրույթները, արդյունքում կայացվել է ոչ իրավաչափ վարչական ակտ։

* ՎԴ1/0063/05/21 գործով, Դատարանը արձանագրել է, որ ըստ «Հողերի օգտագործման և պահպանման նկատմամբ վերահսկողության մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 3-րդ մասի «տեսչական մարմինն ըստ անհրաժեշտության ստուգումներ կարող է իրականացնել մարզպետի աշխատակազմում կամ տեղական ինքնակառավարման մարմիններում` քաղաքացիների, իրավաբանական անձանց գրավոր դիմումների հիման վրա, կամ Հայաստանի Հանրապետության վարչապետի հանձնարարությամբ, որը կարող է տրվել նաև մարզպետների կամ պետական մարմնի ղեկավարի ներկայացրած առաջարկությունների հիման վրա»: Մինչդեռ, սույն գործով առկա չէ ո՛չ քաղաքացիների, իրավաբանական անձանց գրավոր դիմում(ներ), ո՛չ էլ ՀՀ վարչապետի հանձնարարություն։ Տեսչական մարմնի կողմից ստուգումն իրականացվել է օրենքով չնախատեսված հիմքերի առկայության պայմաններում, ինչից էլ հետևում է, որ որոշումը կայացվել է ոչ իրավաչափ իրականացված վարչարարության արդյունքում։

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր դիրքորոշում է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

Գործի ուսումնասիրությունից և գործով առկա գործուղման զեկուցագրի բովանդակության ուսումնասիրությունից պարզ է, դառնում, որ ստուգման հիմք է հանդիսացել ՀՀ Քննչական կոմիտեի Սյունիքի մարզային վարչության կողմից Տեսչական մարմնին հասցեագրված գրությունը։ Ուստի վճիռը կարող էր լրացուցիչ ուսումնասիրվել համապատասխան ստորաբաժաման կողմից և ենթակա լինել վերաքննիչ բողոքարկման։

Արյդունքում, ստացվում է, որ ըստ դատական ակտի, Տեսչական մարմնի կողմից ստուգման իրականացման համար պատշաճ իրավական հիմքերը չեն ապահովվել։

* ՎԴ2/0362/05/21 գործով, Դատարանն արձանագրել է, որ վիճարկվող գործով Տեսչական մարմնի (պաշտոնատար անձի) կողմից վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն չի կազմվել: Ավելին, վարչական իրավախախտման գործի քննություն չի իրականացվել, ինչն ընդունում է նաև Տեսչական մարմինը՝ նշելով, որ հողօգտագործման բնագավառում ստուգումներն իրականացվում են Օրենքի պահանջներին համապատասխան, իսկ նշված օրենքը նախքան Տեսչական մարմնի կողմից որոշման կայացումը վարչական գործի քննության անցկացում չի նախատեսում: Մինչդեռ, Դատարանն գտնում է, որ Տեսչական մարմնի կողմից հողերի օգտագործման և պահպանման վերահսկողության շրջանակներում վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի քննության առանձնահատկություններ Օրենքով սահմանված չեն, իսկ դա նշանակում է, որ այդ գործերի քննության նկատմամբ կիրառելի են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի կարգավորումները (վարույթային կանոնները):

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

* ՎԴ/0550/05/22 գործով, Դատարանն արձանագրել է, վիճարկվող որոշմամբ թվարկվել են խախտումները և նշվել, որ ՎԻՎՕ-ի 1578-րդ հոդվածի առաջին մասով պատասխանատվություն է նախատեսում, սակայն չի նշվում, թե հատկապես նորմի որ պահանջը չի պահպանվել, և ընկերությանն ենթարկել վարչական պատասխանատվության։ Դատարանը նաև վերլուծել է որպես վարչական իրավախախտման սուբյեկտ հանդես եկող անձանց շրջանակը և, իրավացիորեն, փաստել, որ սույն վարչական գործով վիճարկվող վարչական ակտով արձանագրված ենթադրյալ իրավախախտումների համար վարչական պատասխանատվության կարող էր ենթարկվել սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության այն պաշտոնատար անձը, որի պաշտոնեական պարտականությունների մեջ է մտել նշված խախտումներ թույլ չտալն ապահովելը։

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

Տեսչական մարմնի կողմից արձակված վարչական ակտը հստակ չի բովանդակել վարչական իրավախախտման էությունը։

* ՎԴ/1356/05/22 գործով, Դատարանը վկայակոչելով Վճռաբեկ դատարանի 25.12.2019թ. թիվ ՎԴ/3166/05/17 որոշումը՝ իրավաչափորեն նշել է, որ «վարչական զանցանքի սուբյեկտ կարող են հանդիսանալ և վարչական պատասխանատվության կարող են ենթարկվել միայն ֆիզիկական անձինք։ ՍՊ ընկերությունը, հանդիսանալով իրավաբանական անձ, չէր կարող ենթարկվել վարչական պատասխանատվության»։

Դատարանն արձանագրել է նաև, որ վիճարկվող որոշումը չի պարունակում բավարար հիմնավորումներ այն մասին, թե ինչ ապացույցներ են հիմք ընդունվել նշված եզրահանգմանը գալու համար, քանի որ գործի նյութերում առկա չեն որևէ տվյալներ չափագրումների կամ փորձաքննությունների վերաբերյալ և արդյունքում՝ նման եզրահանգում կատարելու համար: Դատարանը փաստում է, որ վարչական ակտում նշված չեն համապատասխան վարչական ակտ ընդունելու համար բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը։

Դատարանն արձանագրել է նաև, որ գործի քննության պատշաճ ծանուցումը չի ապահովվել։

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում գրավոր առարկություն է ներկայացրել․ ներկայացչություն չի ապահովել։ Վճիռը վերաքննության կարգով չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

Տեսչական մարմնի կողմից վարչական իրավախախտման սուբյեկտը որոշվել է սխալ, ապացուցողական բազան բավարար չի եղել։

* ՎԴ/0199/05/21 գործով, սույն գործով տնտեսավարողն որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջ էր ներկայացրել, որը դատարանի կողմից բավարարվել էր։ Բավարարման հիմնավորում է դարձել այն, որ հայցվորին վարչական պատասխանատվության ենթարկելիս վարչական մարմինն ընտրել է սահմանված տուգանքի առավելագույն չափը /ՎԻՎՕ-ի 187-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիման վրա. նշանակվել է վարչական տույժ՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով/, «վիճարկվող որոշման հիմնավորումից պարզ չեն այն նկատառումները, որոնց հիման վրա վարչական մարմինն ընտրել է օրենքով սահմանված տույժի առավելագույն չափը: Ընդ որում, վարչական վարույթի նյութերից ևս պարզ չէ՝ արդյոք վարչական մարմինն իրեն վերապահված հայեցողական լիազորությունն իրականացրել է վարչարարության իրականացման համաչափության և կամայականության արգելքի սկզբունքների պահպանմամբ, թե վերջինիս կողմից տույժի չափն ընտրվել է կամայականորեն»:

Տեսչական մարմինը դատական վարույթի ընթացքում ապահովել է ներկայացչություն և վերաքննության կարգով ներկայացրել բողոք։ Վերաքննիչ դատարանը Տեսչական մարմնի կողմից բերած բողոքը մերժել է հաստատելով, որ «վիճարկվող որոշումը չի համապատասխանում դրա հիմնավորվածությանը ներկայացվող պահանջներին, որոնք սահմանված են Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 281-րդ հոդվածով»։

Կայացված դատական ակտերի վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ հիմնական, էական խնդիրները առաջ են եկել իրավական նորմերի ոչ լիարժեք և ոչ պատշաճ վերլուծության և մեկնաբանություն արդյունքում, ուստի առաջարկվում է նորմատիվ իրավական ակտի նորմը մեկնաբանել հաշվի առնելով այն ընդունող մարմնի նպատակը՝ ելնելով դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից, ամբողջ հոդվածի, գլխի, բաժնի կարգավորման համատեքստից, այն նորմատիվ իրավական ակտի դրույթներից, ի կատարումն որի ընդունվել է այդ ակտը, տվյալ նորմատիվ իրավական ակտով սահմանված սկզբունքներից, իսկ այդպիսի սկզբունքներ սահմանված չլինելու դեպքում` տվյալ իրավահարաբերությունը կարգավորող իրավունքի ճյուղի սկզբունքներից: Իսկ ոչ բավարար հստակության, տարաբնույթ ընկալման, ինչպես նաև նորմատիվ իրավական ակտի կիրառման բնագավառում ծագած հարցերի պարզման անհրաժեշտության դեպքերում գրավոր դիմել լիազոր մարմին, ստանալ դիրքորոշում կամ պարզաբանում և առաջնորդվել այդ դիրքորոշմամբ։ Միևնույն ժամանակ նորմը կիրառել, բացառապես ուժի մեջ մտնելու ժամկետը նկատի ունենալով։

Տեսչական մարմնի կողմից վարչական տույժերի առավելագույն չափի ընտրությունը, թերևս, կարող է հիմնավոր համարվել անվտանգության ապահովման տեսանկյունից, սակայն վարչարարության իրականացման ընթացքում հայեցողական լիազորության համաչափության և կամայականության արգելքի պահանջը չխախտելու համար անհրաժեշտ է օրենսդրական կարգավորման հստակեցում, ինչի արդյունքում հնարավոր կլինի ապահովել նորմի միատեսակ կիրառումը։ Միևնույն ժամանակ, գործող օրենսդրության պայմաններում, տույժի չափն ընտրելիս անհրաժեշտ է որոշման մեջ հստակ հիմնավորել հայեցողական լիազորություն կիրառումը, օրինակ հաշվի առնելով օբյեկտների ռիսկայնությունը կամ այլ էական փաստական հանգամանքներ։

Ինչ վերաբերում է դատարանի կողմից նշած քաղքաշինության ոլորտի վերահսկողության անհրաժեշտ «չափագրումների կամ փորձաքննությունների» ապահովմանը, ապա պետք է նշել, որ Տեսչական մարմնի լիազորությունները և դրանց իրականացման կարգը սահմանող գործող օրենսդրությունը չի սահմանում այն գործիքակազմը, որով, օրինակ, կհայտնաբերի շինարարական-մոնտաժային աշխատանքներում քաղաքաշինական նորմերի (կանոնների, ստանդարտների) խախտումները։ Այսինքն, չափագրում և փորձաքննություն պետք է կատարվի համապատասխան ընկերության կողմից, հետևաբար ծառայությունը գնման գործընթացի միջոցով պետք է գնի, իսկ ծախսերը նախատեսված լինեն Տեսչական մամնի բյուջեով։ Այս մասով, առաջանում է օրենքի լրամշակման կարիք, որն անհրաժեշտ է նախաձեռնել մասնագիտական պահանջների և իրավական առկա կարգավորումների վերաբերյալ վերլուծությունների արդյունքում։

Միևնույն ժամանակ, հարկ է նշել, որ ծանուցումների պատշաճ կատարման, գործի քննության և որոշումների ընդունման կարգի և ժամկետների վերաբերյալ բազմիցս անդրադարձ եղել է նախորդ հաշվետվություններում, սակայն խնդիրը դեռևս առկա է։

1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն Տեսչական մարմնի կողմից իրականացվող վերահսկողական աշխատանքների նկատմամբ (ստուգումներ, վարչական վարույթներ)․***

Տեսչական մարմնի գործունեության որակի ապահովման տեսանկյունից հատկապես կարևորվում են Տեսչական մարմնի կողմից ընդունված վարչական ակտերը, դրանց իրավաչափությունը և հիմնավորվածությունը։

**4․1 Ուսումնասիրության արդյունք.**

Ուսումնասիրելվել են հաշվետու ժամանակաշրջանում վերադասության կարգով ներկայացված բողոքներ։ Պարզվել է, որ

* Տրանսպորտի ոլորտում բողոքարկվել է 4 վարչական ակտ։ Վերադաս քննության արդյունքում 4 վարչական ակտերն էլ բեկանվել են և հարուցված վարույթները կարճվել։
* Տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում բողոքարկվել է 3 վարչական ակտ, վերադաս քննության արդյունքում 3 վարչական ակտերն էլ բեկանվել են՝ 2-ի դեպքում հարուցված վարույթները կարճվել են, իսկ 1-ի դեպքում՝ տնտեսավարողի գործունեության դադարեցումը վերացվել է և թույլատրվել է օբյեկտի շահագործումը։
* Քաղաքաշինության ոլորտում բողոքարկվել է ոլորտի 1 վարչական ակտ։ Վերադաս քննության արդյունքում վարչական ակտը բեկանվել է և վարչական վարույթը կարճվել։

Ուսումնասիրվել են վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ վարույթները կարճելու մասին որոշումներով գործերը և կատարված վերլուծությունների արդյունքում պարզվել է, որ՝

* **Տ(17)220325 գործով**՝ 28․03․2022թ․-ին վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմվել է քաղաքացու նկատմամբ՝ միջպետական նշանակության ավտոմոբիլային ճանապարհի 17 կմ հատվածում երթևեկել է մեկ սռնու վրա ընկնող բեռնվածքը 2210 կիլոգրամով գերազանցող, 2 սռնի ունեցող «Զիլ» մակնիշի տրանսպորտային միջոցով։ Այսինքն՝ խախտվել է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 150․3-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն․ 17․05․2022 թվականին նշանակվել է վարչական տույժ՝ տուգանք 200․000 (երկու հարյուր հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով:

30․05․2022թ․-ին բողոք է մուտքագրվել քաղաքացու կողմից, որով վերջինս խնդրել է վերանայել կայացված որոշումը, քանի որ իր սոցիալական ծանր վիճակի պատճառով չի կարող վճարել տույժի գումարը։

24․06․2022թ․-ին կայացվել է 17․05․2022 թվականի N Տ(17)220325 որոշումն անփոփոխ, իսկ բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին N Տ(17)220325/1 որոշումը։

Սակայն, 19․07․2022թ․-ին կայացվել է ևս մեկ՝ N Տ(17)220325/2 որոշումը, համաձայն որի «ՎԻՎՕ-ի 247-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի հիմքով՝ որոշվել է «․․․․կայացված 17․05․2022թ․ թիվ Տ(17)220325 որոշումը բեկանել, և վարչական գործի վարույթը կարճել»։

Ստացվում է, որ Տ(17)220325/1 որոշմամբ Տ(17)220325 որոշումն անփոփոխ է մնացել, իսկ Տ(17)220325/2 որոշմամբ նույն Տ(17)220325 որոշումը բեկանվել է։ Երկու որոշումներն էլ մտել են ուժի մեջ և հակասում են մեկը մյուսին, ըստ էության Տ(17)220325/2 կայացման հիմքը ոչ իրավաչափ է և անհասկանալի։ Փաստացի նույն բողոքով առկա են 2 իրարամերժ որոշումներ։

* **Տ(14)220129 և Տ(14)220141** գործերով ՍՊ ընկերության տնօրենին Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 1372-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հատկանիշներով ենթարկել են վարչական պատասխանատվության՝ նրա նկատմամբ յուրաքանչյուր գործով նշանակելով վարչական տույժ՝ տուգանք՝ 30․000 (երեսուն հազար) ՀՀ դրամ գումարի չափով»:

10․08․2022թ․-ին Ընկերության տնօրենի կողմից դիմում է ներկայացվել՝ խնդրելով վերանայել Տ(14)220129 և Տ(14)220141 որոշումները, քանի որ իր ընկերությունը 6 ամիս է արդեն չի սպասարկում տվյալ երթուղին։

Արդյունքում պարզվել է, որ ՀՀ տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարի 10․11․2021 վականի N 2119-Ա հրամանով ընդհանուր օգտագործման ավտոմոբիլային տրանսպորտով ուղևորների կանոնավոր փոխադրումներն իրականացնող կազմակերպության ընտրության մրցույթի արդյունքում հաղթող ճանաչված «ՄՈՒԼՏԻ ՏՐԱՆՍՊՈՐՏ» ՍՊ ընկերությանը տրամադրվել է Կոտայքի մարզի միասնական երթուղիների սպասարկման իրավունք։ Բուժական-Երևան միջմարզային միկրոավտոբուսային թիվ 254 երթուղին 10․06․2022թ․ դրությամբ սպասարկվել է «ՄՈՒԼՏԻ ՏՐԱՆՍՊՈՐՏ» ՍՊ ընկերության կողմից։

Նման պարագայում գործերի կարճումը գնահատվում է իրավաչափ, սակայն անհասկանելի է, թե ինչու է վերահսկողական գործառույթների ընթացքում կազմվել արձանագրություններ «Արագյուղ Տրանս» ՍՊ ընկերության նկատմամբ, եթե այդ պահին, արդեն իսկ, մրցույթի արդյունքում հաղթող է ճանաչվել այլ ընկերություն։

* **Տ(20)210488/1** գործով՝ 2021 թվականի նոյեմբերի 5-ին կազմվել է տրանսպորտի բնագավառում իրավախախտում կատարելու վերաբերյալ թիվ Տ(20)210488 արձանագրությունը․ արձանագրվել է, որ, «Գազ» մակնիշի ավտոտրանսպորտային միջոցով իրականացվել է ուղևորափոխադրում առանց ճանապարհային թերթիկի, «Արծվաշեն» ՍՊ ընկերությունը խախտել է «Ավտոմոբիլային տրանսպորտի մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 4-րդ մասի «ե» կետի պահանջը՝ ինչի համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 1372-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն: Վարույթի արդյունքում հաստատվել է իրավախախտման փաստը և «Արծվաշեն» ՍՊԸ-ի տնօրենն ենթարկարվել է վարչական պատասխանատվության, վարչական ակտն «Արծվաշեն» ՍՊԸ-ի կողմից չի կատարավել և ներկայացվել է հարկադիր կատարաման։ Վարչական վարույթի նյութերի և «Արծվաշեն» ՍՊ ընկերության տնօրենի կողմից 2022 թվականի հունիսի 27-ին ներկայացված դիմումի ուսումնասիրությունից պարզվել է, որ Տեսչական մարմնի Կոտայքի տարածքային բաժնի աշխատակիցների կողմից արձանագրությունում նշվել է ենթադրյալ իրավախախտի սխալ տվյալներ, ինչի արդյունքում «Արծվաշեն 97» ՍՊԸ-ի փոխարեն վարչական պատասխանատվության է ենթարկվել «Արծվաշեն» ՍՊԸ-ի տնօրենը։

Արդյունքում քաղաքացուն պատճառվել են անհարմարություններ՝ սահմանափակվել է վերջինիս կողմից իր բանկային հաշիվներն ազատ տնօրինելու իրավունքը, իսկ պետությանը պատճառվել է գույքային վնաս՝ 20․000 ՀՀ դրամի չափով։

Գործով որակի ապահովման ստորաբաժանման կողմից առաջարկվել է նշանակել ծառայողական քննություն, սակայն գործին դեռևս ընթացք չի տրվել։

* **Ք/015-19 գործով՝** արձանագրությունը կազմվել է 21․07․2022թ․-ին, որում ամրագրվել է «Քաղաքաշինության մասին» ՀՀ օրենքի 22․1-րդ հոդվածի 6-րդ մասի խախտումը, որով սահմանված է ՎԻՎՕ-ի 1572-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն։ Գործի քննության արձանագրությունը կազմվել է 29․07․2022թ․-ին, որին ներկա է եղել Ալավերդի համայնքի ղեկավարը։ Արձանագրության մեջ Ս․Խեչումյանը գրառել է, որ Վ․Թամազյանին պատասխան տրվել է։

Ըստ ներկայացված ապացույցների ՀՀ Լոռու մարզպետի պաշտոնակատար Գ․Ասրյանին և Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակին տրված պատասխանները չեն կարող գնահատվել, որպես հայտատուին ուղղված պատասխան։

Ինչ վերաբերվում է փաստաբան Հ․Դավթյանին /հայտատուին/ ուղղված 28․02․2022թ․-ի № 406 գրութանը, ապա այն կարելի է գնահատել որպես տեղեկություն հարուցված վարույթի «ընթացքի մասին», բայց ոչ՝ որոշում հայտը հաստատելու կամ մերժելու մասին։

* **ՏԾ/Հ/582-2022-Ա** **գործով՝** 31․05․2022-ի կազմվել է ակտի նախագիծ, 06․06․2022-ին՝ ակտ։ Առկա չէ թվով 1 հատ արտադրական վտանգավոր օբյեկտը ռեեստրում գրանցված լինելու վկայականը և ամենամյա փորձաքննություն անցկացված լինելու եզրակացությունը։

Ակտում իրավախախտման հիմքը նշվել է «Տեխնիկական անվտանգության ապահովման պետական կարգավորման մասին» օրենքի 21-րդ հոդվածի 3-րդ և 5-րդ կետերը։

Կարճման որոշումը կայացվել է 25․07․2022-ին։ 2021 թվականի հուլիսի 8-ին Տեսչական մարմնում տեղի է ունեցել վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի քննություն, որին մասնակցել է ՍՊ ընկերության ներկայացուցիչը և «իր գրավոր բացատրությամբ հայտնել է, որ նշված ամբարձիչը ներմուծվել է վաճառելու նպատակով, այդ իսկ պատճառով ընդհանրապես չի շահագործվել և արդեն իսկ վաճառված է»։ «Այսպիսով վարչական վարույթում առկա նյութերով հիմնավորվում է, որ Ընկերությունը իսկապես նշված ամբարձիչը ներմուծել է վաճառքի նպատակով, այն չի շահագործվել և արդեն իսկ վաճառված է։ Սակայն, արդյունքում ստացվում է, վաճառելու նպատակով ներմուծման փաստը որևէ կերպ ապացուցված չէ։

* **Հ/61-2022 և Հ/59-2022-Ա գործերով՝** կատարվել է վերստուգում «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՆ ՑԱՆՑԵՐ ՓԲԸ ԱՂՍՏԵՎ ՄԱՍՆԱՃՅՈՒՂ» առանձնացված ստորաբաժանումում։

Արձանագրվել է ՎԻՎՕ-ի 187-րդ հոդվածի 3-րդ մասի նկարագրված իրավախախտման առկայություն։

Վարչական տույժ նշանակելու մասին Տավուշի ՏԲ պետի որոշումը կայացվել է 22․ հունիսի 2022թ․-ին։

26․06․2022-ին ստացվել է վարույթին մասնակցած ճարտարագետ Ս․Ալիխանյանի դիմումն /վերադաս բողոք/ այն մասին, որ ինքը իրավաբանական անձ չի հանդիսանում և խնդրում է վերանայել Հ/61-2022-Ա և Հ/59-2022-Ա որոշումները։

25․08․2022թ․-ին կայացվել է Հ/61-2022-Ա և Հ/59-2022-Ա որոշումները բեկանելու և վարչական գործերի վարույթները կարճելու մասին։ Որոշման կարճման հիմքում դրվել են ՎԻՎՕ-ի 247-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետ, 292-րդ, 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետ։ Ըստ որոշման հիմնավորումների «ՀԷՑ» ԲԲԸ-ի գլխավոր տնօրեն Կարեն Հարությունյանը գրություն է ներկայացրել, որ կարգադրագրերի պահանջների կատարման համար միջոցներ են ձեռնարկվել, սակայն դրանց կատարումը այլ կազմակերպություններից է կախված այդ պատճառով ձգձգվում են խախտումների վերացումները։ Միաժամանակ նշել է, որ «ԱՂՍՏԵՎ ՄԱՍՆԱՃՅՈՒՂ» առանձնացված ստորաբաժանման «Բերդ-110» և «Դիլիջան-110» ԵԿ-րում «հայտնաբերված խախտումների համար պատասխանատու է «ՀԷՑ» ԲԲ ընկերությունը, այլ ոչ «ԱՂՍՏԵՎ ՄԱՍՆԱՃՅՈՒՂ» առանձնացված ստորաբաժանման գլխավոր ճարտարագետ Սամվել Ռաֆայելի Ալիխանյանը», այսինքն՝ Սամվել Ռաֆայելի Ալիխանյանը «իրավախախտումների համար սուբյեկտ չի հանդիսանում։

Ստացվում է, որ Տեսչական մարմինը երկու վարույթների և վերստուգումների վարույթներից հետո դրանց բողոքարկման արդյունքում է միայն «պարզում, որ մասնաճյուղի գլխավոր ճարտարագետը պատշաճ իրավախախտում կատարողը չէ»։

 **Բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր․**

Վերոշարադրյալ գործերը պարունակում են էական ռիսկեր և խնդիրներ, ինչը կարող է հանգեցնել Տեսչական մարմնի համար անցանկալի հետևանքների։

Մասնավորապես՝

* 1 գործով նույն դեպքով, նույն անձի դեմ կայացվել են իրարամերժ 2 որոշում, որոնք փաստացի մտել ուժի մեջ,
* 1 գործով վերահսկողություն է իրականացվել ոչ հասցեատեր տնտեսավարողի մոտ,
* 1 գործով արձանագրությունը ոչ պատշաճ կազմելու՝ սուբյեկի անվանումը սխալ գրելու պատճառով անհրամարություններ են պատճառվել այլ քաղաքացու և ֆինանսական վնաս պետությունը,
* 2 գործով կայացված վարչական ակտը պատշաճ փաստաթղթային հիմքեր չի ունեցել,
* 1 գործով Տեսչական մարմնի կողմից վարչական իրավախախտման սուբյեկտը որոշվել է սխալ։

 **Առաջարկվում է․**

Տեսչական մարմնի ղեկավարին, վերոշարադրյալ գործերով առաջարկել նշանակել ծառայողական քննություններ՝ գործերը մասնարամասն քննարկելու և իրավական գնահատական տալու նպատակով։

**4․2 Ուսումնասիրության արդյունք.**

2022 թվականի 3-րդ եռամսյակի ստուգումների վերլուծության արդյունքում պարզ է դառնում, որ ծրագրով նախատեսված 477 ստուգմներից իրականացվել են 327-ը՝ 68,5 %-ը։

 Նախորդ եռամսյակում իրականացված ստուգումների ցուցանիշը կազմել է 64․2%։

 2022 թվականի 2-րդ և 3-րդ եռամսյակներում իրականացված ստուգումների համեմատական արդյունքը հետևյալն է․

|  |
| --- |
| ***2022 թվականի 3-րդ եռամսյակում նախատեսված և իրականացված ստուգումներ*** |
|   | Ստուգման ոլորտը | Նախատեսված ստուգումների քանակը | Իրականացված ստուգումների քանակը |
| 1 | Տրանսպորտի ոլորտ | 8 | 6 |
| 2 | Էներգետիկայի ոլորտ | 28 | 23 |
| 3 | Տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտ | 223 | 188 |
| 4 | Քաղաքաշինության ոլորտ | 215 | 107 |
| 5 | Պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտ | 3 | 3 |
| **6** | **Ընդամենը** | **477** | **327** |

|  |
| --- |
| ***2022 թվականի 2-րդ եռամսյակում նախատեսված և իրականացված ստուգումներ*** |
|   | Ստուգման ոլորտը | Նախատեսված ստուգումների քանակը | Իրականացված ստուգումների քանակը |
| 1 | Տրանսպորտային ոլորտ | 7 | 4 |
| 2 | Էներգետիկայի ոլորտ | 39 | 28 |
| 3 | Տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտ | 190 | 120 |
| 4 | Քաղաքաշինության ոլորտ | 194 | 123 |
| 5 | Պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտ | 3 | 3 |
| **6** | **Ընդամենը** | **433** | **278** |

**Բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր**․

Ուսումնասիրվել են ստուգումների փաթեթները։ Ստուգումների անցկացման և իրականացված վարչական վարույթներում հայտնաբերվել բազամաթիվ թերություններ:

 Արձանագրված թերությունների բնույթը հետևյալն է ՝

* Ստուգում չիրականացնելու հիմքերը երբեմն հիմնավոր չեն, օրինակ տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում 2 դեպքով գործին որևէ պաշտոնական փաստաթուղթ կցված չէ, միակ հիմքը հանդիսացել է սեփականատիրոջ կողմից տրված տեղեկանքն գործունեություն չիրականացնելու մասին, կամ սեփականատիրոջ վիրահատվելու փաստը, սակայն այդ փաստը հավասատող որևէ բժշկական տեղեկանք առկա չէ, քաղաքաշինության ոլորտում՝ 1 գործով հասցեի սեփականատերը բացակայում է Հայաստանի Հանրապետությունից, սակայն բացակայության վերաբերյալ որևէ ապացույց կցված չէ։
* Քաղաքաշինության ոլորտում ուսումնասիրված ստուգումների փաթեթներում, հայտնաբերվել են մի շարք թերություններ և խախտումներ։ Մասնավորապես՝ 1 գործով ստուգման պահին շինթույլտվության ժամկետն ավարտված է եղել, 1 այլ գործով ստուգման վերաբերյալ զեկուցագիր է ներկայացվել գործը տեղափոխելու 3-րդ եռամսյակ՝ այն դեպքում, որ 11.08.2022-ին շինարարության թույլտվության ժամկետն ավարտվում է։ Չորս գործով որոշման մեջ չկա կոնկրետ պատասխանատվություն առաջացնող արարքի նկարագրություն, անհասկանալի է թե ինչ խախտում է թույլ տվել տվյալ անձը։ Մեկ այլ գործով առկա է ժամկետների անհամապատասխանություն՝ գործով հանձնարաագիրն արձակվել է 10.06․22-ին, ստուգումը նախատեսվել է 26.07-28.07, ստուգումից մեկ օր առաջ զեկուցագիր է ներկայացվում, որով ասվում է, որ արդեն 27.06-ին դրական եզրակացություն է տրվել և կա ավարտական ակտ։ Ավարտական ակտում տրման ամսաթիվը նշված է 18․07․22, իսկ աշխատանքները սկսվել են 27․09․21-ին և ավարտվել 29.12.21-ին։

Ավարտական ակտերը թերի են լրացվում՝ տրման ամսաթիվ չունեն, հանձնաժողովի նախագահի տվյալները լրացված չեն, աշխատանքների կատարման ժամկետների մասին գրառումներ չկան, վերահսկող մասնագետի պաշտոնը նշված չէ։

* Տրանսպորտի ոլորտում 1 գործով իրականացված ստուգման փաթեթում առկա ստուգաթերթն անհասկանելի պատճառով կազմվել է ստուգման ավարտից հետո։ 1 այլ գործով ընկերությունում տնտեսավարողին հայտնաբերված խախտումներով ակտի նախագծի տրամադրումից հետո դրանք վերացնելու հիմքով տրվել է տեղեկանք։ 3 գործով ընկերություններում իրականացված ստուգման փաթեթում առկա ակտի 8-րդ կետը՝ «Տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարի կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձի ներկայացված առարկությունների ընդունման վերաբերյալ նշումներ» դաշտը լրացվել է ոչ իրավասու անձի՝ Ընկերության ղեկավարի լիազորված անձի կողմից։
* Տեսչական մարմնի կողմից 2 գործով՝ տրանսպորտի և քաղաքաշինության ոլորտներում, ստուգման ժամանակ հիմք են ընդունվել առոչինչ լիազորագրեր։
* Էներգետիկայի ոլորտում 1 գործով ստուգման արդյունքում կազմված ակտը չի մուտքագրվել, արդյունքում վարչական իրավախախտման վերաբերյալ վարույթ չի իրականացվել։
* Ուսումնասիրության ժամանակ պարզվել է, որ ստուգման արդյունքում 43 գործով որոշումները կայացվել են ՎԻՎ օրենսգրքով սահմանված համապատասխան ժամկետների խախտումով, մասնավորապես՝ որոշման պատճենը երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում չի հանձվել այն անձին, որի վերաբերյալ այն ընդունվել է (ՎԻՎO 283 հոդված), 62 գործով վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերը ստանալու օրվանից սկսած տասնհինգօրյա ժամկետում չեն քննվել (ՎԻՎO 277 հոդված), տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում 1 գործով վարչական տույժը նշանակվել է իրավախախտումը կատարվելու օրվանից երկու ամսվա ժամակետից հետո  (ՎԻՎO 37 հոդված)։
* Իրավախախտումներ վերաբերյալ էլեկտրոնային բազաները պատշաճ և ժամանակին չեն լրացվում, ուստի հնարավոր չի լինում ստանալ և վերլուծել անհրաժեշտ ամբողջական տեղեկատվությունը։

**Առաջարկվում է․**

* Ստուգումը չիրականացնելու դեպքում հստակ նշել հիմքերի և ապահովել դրանք հաստատող պատշաճ ապացուցներ առակայությունը։
* Խստիվ պահպանել ընթակարգային բոլոր նորմերը․ օրենսդրական անկատարությունների և բացերի առկայության դեպքում նախաձեռնել օրենսդրական ակտերի մշակման առաջարկները
* Ստուգել ներկայացվող լիազորագրերի իրավաչափությունը։
* Բացառել ակտի նախագծի տրամադրումից հետո դրանք վերացնելու հիմքով տեղեկանք տրամադրելը։
* Պատշաճ և ժամանակին լրացնել էլեկտրոնային բազաները, գործերն անմիջական մուտքագրել Muberry էլեկտրոնային համակարգ։
1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն պաշտոնական կայքէջի գործարկման, տեղեկատվական սպասարկման իրականացման ինչպես նաև տեսչական մարմնի կանխարգելիչ և իրազեկման միջոցառումների տարեկան ծրագրի կատարման նկատմամբ.***

**5․1 Ուսումնասիրության արդյունք.**

Ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ Տեսչական մարմնի նոր կայքէջը լիարժեք գործում է՝ ունի ֆունկցիոնալ նոր հնարավորություններ և հանրության համար ավելի ինֆորմատիվ է քան նախորդ տարբերակը։ Բաժնի կողմից հաշվի են առնվել նախորդ եռամսյակ ներկայացված դիտողությունները, և կայքում, և ֆեյսբուքյան պաշտոնական էջում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ Տեսչական մարմնի պաշտոնական կայքէջը և ֆեյսբուքյան պաշտոնական էջը գործում է ավելի մեծ ինտենսիվությամբ քան նախորդ եսամսյակ, պարբերաբար լուսաբանվում է Տեսչական մարմնի գործունեությունը, սակայն հրապարակվող նյութերի բովանդակությունը և ուղղվածությունը, ըստ էության, մնացել է նույնը՝ հիմնականում հրապարակվում են Տեսչական մարմնի կողմից կիրառված վարչական պատասխանատվության մասին իրազեկող նյութեր, ինչը այնքան էլ ինֆորմատիվ չէ հանրությանը իրազեկելու տեսանկությունից։

Որակի ապահովման վարչության կողմից աշխատանքային կարգով ներկայացվել են առաջարկություններ, որոնք ընդունվել են ի գիտություն։

3-րդ եռամսյակի համար նախատեսված կանխարգելիչ և իրազեկման միջոցառումները հիմնականում կատարվել են։ Թերի է կատարավել միայն ծրագրի 2-րդ կետով նախատեսված միջոցառումը, այն է՝ իրազեկում-հանդիպումների կազմակերպում Երևանում և ՀՀ մարզերում՝ մարզպետարանների, համայնքների ներկայացուցիչների, պետական կառավարման համակարգի ներկայացուցիչների, տնտեսավարող սուբյեկտների հետ (3-րդ եռամսյակի համար՝ Տավուշի, Շիրակի, Լոռու և Կոտայքի մարզերում)։ Արդյունքում Տավուշի և Շիրակի մարզերում նախատեսված հանդիպումները չեն կազմակերպվել, 2-րդ եռամսյակից 3-րդ եռամսյակ տեղափոխված Արմավիրի և Գեղարքունիքի մարզերում հանդիպումները ևս չեն կազմակերպվել։

**Բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր.**

 Ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ ծրագրի 2-րդ կետով նախատեսված վերոնշյալ միջոցառումը թերի է կատարվում 2-րդ եռամսյակից սկսած, ինչն, ըստ էության հանգեցնելու է տարեկան ծրագրի թերի կատարման։

 **Առաջարկվում է՝**

* Պատրաստել նպատակային, թիրախային նյութեր, որոնք ինֆորմատիվ կլինեն հանրությանը իրազեկելու տեսանկությունից։
* Նոր ընդունված կամ փոփոխություն կրած իրավական ակտերը, որոնք առնչվում են տեսչական մարմնի գործունեության կարգավորմանը հրապարակել Տեսչական մարմնի պաշտոնական կայքէջում։
* Կազմակերպել ծրագրով նախատեսված իրազեկող հանդիպումներ։
* Խթանել համագործակցությունը ԲՈՒՀ-երի, այլ շահագրգիռ սուբյեկտներին հետ, խթանել միջազգային համագործակցությունը և փորձի փոխանակումը։

**5․1 Ուսումնասիրության արդյունք.**

Հաշվետու ժամանակաշրջանում Տեսչական մարմին մուտքագրված թեժ գծերի և դիմում-բողոքների ուսումնասիրությունից պարզ է դարձել, որ առկա են բողոքին պատասխանելու սահմանված ժամկետների էական ուշացումներ, մասնավորապես հայտնաբերվել է քաղաքաշինության ոլոտում թեժ գծերի պատասխանների ուշացման 19 դեպք, դիմումների պատասխանների՝ 12 դեպք։

Նման թերությունները մեծապես պայմանավորված են կարդրերի խիստ սղությամբ։

Բարձրացված խնդիրները հիմնականում վերաբերվել են.

* Տրասնպորտի ոլորտ՝
* չվացուցակների խախտումներին,
* փոխադրավարձի բարձրացմանը,
* տրանսպորտային միջոցի գերբեռնվածությանը,
* ապօրինի ուղևորափոխադրումներին։
* Էներգետիկայի ոլորտ՝
* մայրուղային գազատարների և էլեկտրահաղորդման օդային գծերի անվտանգության գոտիներում իրականացվող շինարարական աշխատանքներին,
* առանց սեփականատիրոջ հետ սահմանված կարգով համաձայնեցնելու՝ սեփականաշնորհված հողամասերի տարածքով գազատարների անցկացմանը։
* Քաղաքաշինության ոլորտ՝
* շինարարական նորմերի խախտմանը,
* ապօրինի/ինքնակամ շինարարությանը,
* Տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտ՝
* Օբյեկտներում հրդեհային անվտանգության պահանջների խախտումներին։
* Պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտ՝
* ապօրինի հողամասի օտարմանը,
* համայնքային հողերի վրա ինքնակամ կառուցապատմանը,
* ապօրինի շինթույլտվություններին,
* հողերի համադրմանը:

 **Առաջարկվում է․**

* Պահպանել բողոքաբերին պատասխանելու սահմանված ժամկետները, այն պարագայում, երբ գործառույթը պահանջում է ավելի երկար ժամանակ, պատասխանել միջանկյալ գրությամբ։
* Քննարկել քաղաքաշինական գործունեության վերահսկողության վարչությանը հատկացված հաստիքների թիվն ավելացնելու հարցը։
1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն ստորաբաժանումներում աշխատանքների համաչափ բաշխման, աշխատողների ծանրաբեռնվածության նկատմամբ․***

**Ուսումնասիրության արդյունք.**

Տեսչական մարմնում հաշվետու ժամանակահատվածում նախատեսված կադրային համալրումն ամբողջովին ավարտված չէ․ 2022 թվականի հոկտեմբերի 1-ի դրությամբ Տեսչական մամինն ունեցել է 205 աշխատակից՝ այդ թվում 10 փորձագետ։ Համալրվածությունը կազմում է 71,95 %՝ առկա է 76 թափուր հաստիք։ Համալրվածության ցուցանիշը նախորդ եռամսյակի համեմատ նվազել է, ինչը պայմանավորված է նաև նոր՝ թվով 32 հաստիքի տրամադրման հետ։

Առկա քաղաքացիական ծառայության 256 հաստիքներից 90-ը համալրված են պայմանագրային կարգով, 90-ը հրամանագրված են, 76 թափուր։

Որակի ապահովման վարչություն կողմից իրականացվել է աշխատանքի ծավալի և առկա մարդկային ռեսուրսի ծանրաբեռնվածության ուսումնասիրություն։ Արդյունքում պարզվել է, որ նոր տեխնոլոգիաների և տեղեկատվության մշակման արդի միջոցների չներդրման պարայագում, աշխատանքի նման ծավալը պատշաճ կատարելու համար անհրաժեշտ է մարդկային ռեսուրսի քանակի էական աճ․ համապատասխան վերլուծությունները զեկուցագրով ներկայացվել են Տեսչական մարմնի ղեկավարին։

**Բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր.**

 Թափուր պաշտոնների համալրման աշխատանքները դեռևս ավարտված չեն․ այն իրենից ներկայացնում է տևական գործընթաց․ միևնույն ժամանակ, տրասպորտի ոլորտում վերապահված նոր գործառույթներն իրականացնելու համար տրամադրված 32 հաստիքները նույնպես համալրման գործընթացում են։ Միջին հաշվարկով պահանջվում է մեկ ու կես ամիս տևողությամբ յուրաքանչյուր հաստիքի համալրման համար։

 Արդյունքում, չհամալրված հաստիքի աշխատանքի ծավալի չափով ներկայումս լրացուցիչ ծանրաբեռնվածություն է կրում աշխատանքի մեջ ներգրաված քաղաքացիական ծառայողը՝ հատկապես արձակուրդների, անաշխատունակության, գործուղմների դեպքում նաև բացակա աշխատակիցներին փոխարինելիս։ Ծանրաբեռնվածության ամենաբարձր ցուցանիշը նկատվում է քաղաքաշինության և տրասնպորտի ոլորտներում։ Առկա է նաև կարդերի արտահոսքի միտում։ Տեսչական մարմնի աշխատանքներին ներգրավված չեն փորձնակներ և պրակտիկանտներ։

Ավելացող նոր գործառույթների հետ մեկտեղ, կարդրային սղությունն ավելի էական կնկատվի տրանսպորտի ոլորտում և իրավաբանական բաժնում։

 Պայմանավորված ստուգումների և հետագա անհրաժեշտ վերստուգումների թվով՝ խնդիրն առկա է նաև տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության ոլորտում, մասնավորպես խնդիրն առավելապես վերաբերում է գլխավոր մասնագետների խիստ սակավ թվին։

 Ստեղծված իրավիճակում Տեսչական մարմնի առկա թափուր պաշտոնները հնարավորինս արագ կարող են համալրվել փորձագետների միջոցով։

 2021 թվականին ԲՈՒՀ-երի հետ կքնված հուշագրերի շրջանակներում որևէ միջոցառում դեռևս չի իրականացվել։

 **Առաջարկվում է․**

* Հնարավորինս սեղմ ժամկետներում իրականացնել մրցույթների կազմակերպման աշխատանքներ՝ համաձայն Քաղաքացիական ծառայության գրասենյակին ներկայացված ժամանակացույցի։
* Տարածքային ստորաբաժանումներում ժամկետային աշխատանքային պայմանագրերի հիմքով աշխատողներին սեղմ ժամկետներում ձեռնարկել քաղաքացիական ծառայության մրցույթների անցկացման գործընթացը։
* Տեսչական մարմնի աշխատանքներում խիստ անհրաժեշտութան դեպքում ներգրավվել նոր փորձագետներ, միևնուն ժամանակ խնդրել ՀՀ վարչապետի համաձայնությունը Տեսչական մարմնի փորձագետների առավելագույն թիվը ժամանակավորապես սահմանել հաստիքների առավելագույն քանակի 10 (տասը) տոկոս ։
* Տեսչական մարմնի և ՀՀ ԲՈՒՀ-երի հետ կնքված համագործակցության հուշագրերի շրջանակներում ուսանողների համար պետական համակարգը գրավիչ դարձնելու փոխադարձ պայմանավորվածություններն առարկայացնել և կազմել պրակտիկայի կազմակերպման ոլորտային պլան-ծրագրեր։
1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն տեսչական մարմնի գործունեության արտաքին և ներքին կանոնակարգումների, ինչպես նաև վերահսկողության ոլորտների օրենսդրական դաշտի կարգավորման ուղղությամբ կատարված աշխատանքների նկատմամբ․***

**Ուսումնասիրության արդյունք.**

2022 թվականի գործունեության ծրագրով 3-րդ եռամսյակում նախատեսված՝ օրենսդրական փոփոխությունների, իրավական կարգավորումների իրականացման միջոցառումների վերաբերյալ տեղեկատվության ուսումնասիրություն պարզվել է, որ՝

* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2009 թվականի հունվարի 15-ի «Անվտանգության պահանջները մայրուղային գազատարներում» տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 119-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2009 թվականի հունվարի 15-ի «Էլեկտրակայանների և ջերմային ցանցերի ջերմաուժային սարքավորումների շահագործման անվտանգության կանոններ» տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 144-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2009 թվականի ապրիլի 2-ի «Էլեկտրական ցանցերի անվտանգության գոտիների վերաբերյալ տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 363-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2008 թվականի հունիսի 5-ի «Կենցաղային նպատակներով օգտագործվող գազի սարքերի միացումները սահմանազատման կետին և ծխաօդատար ուղիներին` շահագործման մեջ գտնվող և նոր կառուցվող բազմաբնակարան շենքերում. անվտանգության պահանջներ» տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 784-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքների իրականացումն հետաձգվել է։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2007 թվականի հուլիսի 12-ի «Էլեկտրական էներգիայի հաղորդաբաշխման վերաբերյալ տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 961-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2007 թվականի դեկտեմբերի 27-ի «Էլեկտրակայանների և ցանցերի շահագործման վերաբերյալ տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 1605-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2006 թվականի նոյեմբերի 23-ի «Էլեկտրակայանքների շահագործման անվտանգության կանոններ» տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 1933-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։
* Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2006 թվականի նոյեմբերի 23-ի «Սպառողների էլեկտրատեղակայանքների տեխնիկական շահագործման կանոններ» տեխնիկական կանոնակարգը հաստատելու մասին» N 1939-Ն որոշումը փոխարինող նոր իրավական ակտի մշակման աշխատանքներին Տեսչական մարմնի մասնակցել է և ներկայացրել է հապատասխան առաջարկներ։

**Բացահայտված խնդիրներ և ռիսկեր.**

 Հաշվետու ժամանակահատվածի համար նախատեսված բոլոր աշխատանքները վերաբերել են էներգետիկայի ոլորտին և կատարվել են, սակայն, առկա են նախորդ եռամսյակներում չիրականացված աշխատանքներ, որոնք դեռևս ավարտին չեն հասցվել։ Եռամսյակի ավարտի դրությամբ ծրագրով նախատեսված օրենսդրական առաջարկներից չեն իրականացվել թվով 4 օրենսդրական ակտի մշակման կամ առաջարկների ներկայացման աշխատանքներ։

 **Առաջարկվում է՝**

Հաջորդ եռամսյակում ավարտին հասնցնել նախորդ եռամսյակների բոլոր անավարտ միջոցառումները․ առաջարկությունները գրավոր ներկայացնել իրավասու մարմիններ։

1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն տեսչական մարմնի ծրագրի այլ միջոցառումների նկատմամբ (գործընթացների թվայնացում, միջազգային և տեղական համագործակցություն, բազաների ստեղծում և այլն)․***

**Ուսումնասիրության արդյունք.**

Հաշվետու ժամանակաշրջանում Տեսչական մարմնի կողմից իրականացվող վարչարարության վերաբերյալ տեղեկավության միասնական էլեկտրոնային բազաների ստեղծման գործընթացն ըստ էության ավարտված է, համակարգն արդեն գործում է և պարունակում է ամբողջական տեղեկավտություն քաղաքաշինության, էներգետիկայի, տեխնիկական և հրդեհային անվտանգության, պետական և տեղական նշանակության գեոդեզիական և քարտեզագրական աշխատանքների և հողօգտագործման ոլորտներում Տեսչական մարմնի կողմից իրականացվող վարչարության վերաբերյալ․ իրականացվում են աշխատանքներ տրանսպորտի ոլորտում նման բազայի ներդման։

Նախորդ եռամսյակ սկսված տրանսպորտի ոլորտում բեռնատար տրանսպորտային միջոցների կշռման գործընթացը կարգավորող էլեկտրոնային համակարգի ստեղծման հետ կապված աշխատանքները դեռևս ընթացքի մեջ են, որոնց արդյունքները հնարավոր կլինի ամփոփել հաջորդ եռամսյակում։

Տեսչական մարմինը շարունակում է համարգործակցել ներպետական կառույցների հետ, ինչպես նաև աշխատանքներ են տարվում ԵԱՏՄ/ԵՄ համագործակցության շրջանակներում։

**Առաջարկվում է՝**

* Ընդլայնել համագործակցության շրջանակները թե՛ տեղական, թե՛ միջազգային հարթակներում։
* Աստիճանաբար, բոլոր ոլորտներում, սկսել անցումը տեղեկատվության հավաքագրման և պահպանման ամբողջությամբ էլետրոնային համակարգերին։
* Համաձայն Ծրագրի՝ նախաձեռնել էներգետիկայի բնագավառում և էներգասպառման ոլորտում գործունեություն իրականացնող տնտեսվարող սուբյեկտների (մասնաճյուղերում) և իրենց պատկանող էներգատեղակայանքների վերաբերյալ տվյալների բազաների, ստուգված տնտեսավարող սուբյեկտների հրդեհային և տեխնիկական անվտանգության վերաբերյալ տվյալների բազաների, ստուգումների արդյունքների հիման վրա քաղաքաշինական բնագավառում տնտեսավարող սուբյեկտների բազաների ձևավորման աշխատանքներ։
* Արդիականացնել ստուգումների տարեկան ծրագրի կազմման ծրագրային հնարավորությունները, ինչի արդյունքում կնվազի հնարավոր տեխնիկական վրիպակների քանակը և կապահովվի տվյալների հավաստիությունը։
1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն պարբերաբար հրապարակվող հաշվետվություններում, վերլուծություններում տեսչական մարմնի գործունեության տարեկան ծրագրով սահմանված նպատակներին և ակնկալվող արդյունքներին համապատասխանության վերաբերյալ․***

 Հաշվետու ժամանակաշրջանում իրականացվել է պարբերական հսկողություն հրապարակվող հաշվետվություններում, վերլուծություններում Տեսչական մարմնի գործունեության տարեկան ծրագրով սահմանված նպատակներին և ակնկալվող արդյունքներին համապատասխանության նկատմամբ։ Համապատասխան առաջարկություններ աշխատանքային կարգով ներկայացվել են Տեսչական մարմնի ղեկավարին և ստորաբաժանումներին, տրամադրվել է խորհրդատվական աջակցություն, կազմակերպվել են աշխատանքային քննարկում- հանդիպումներ, հայտնաբերված այլ թերությունները ներկայացված են հաշվետվության նախորդող կետերում։

1. ***Միջոցառում՝ ներքին հսկողություն հետադարձ կապի ապահովման նկատմամբ***

 Հաշվետու ժամանակաշրջանում հետադարձ կապի ապահովման նկատմամբ հսկողության իրականացման անհրաժեշտություն չի առաջացել։